



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - JAROVCE

Palmová 1, 851 10 Bratislava 59

Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice

Námestie slobody 6

810 05 Bratislava

Vaša značka
05323/2018/SCDPK/64939

Naša značka
1503/2018

Vybavuje

Bratislava
13.9.2018

Dňa 31.08.2018 bolo mestskej časti Bratislava – Jarovce, ako účastníkovi konania (ďalej v texte ako „účastník konania“) doručené Rozhodnutie Ministerstva Dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.2018, ktorým Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „špeciálny stavebný úrad“), rozhodol tak, že povoľuje zmenu stavby pred dokončením podľa § 68 ods.1 stavebného zákona na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, v rozsahu objektovej skladby podľa výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podáva účastník konania v zákonnej lehote v súlade s ust. § 61 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tento

ROZKLAD,

ktorý účastník konania odôvodňuje nasledovne:

Obsahom výroku napadnutého rozhodnutia je v bode III. rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu o námietkach účastníka konania, ktoré špeciálny stavebný úrad zamietol. Účastník konania ďalej trvá na všetkých ním podaných námietkach, ktoré uplatnil v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a má za to, že postup špeciálneho stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia je nezákonný, resp. vecne a právne nesprávny.

I. Absencia posudzovania navrhovaných zmien stavby podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa čl. 2 ods.2 Ústavy SR: „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“

Podľa § 18 ods.1 písm. d) zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení: „*Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená.*“

Podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*“

Podľa § 140c ods.1 stavebného zákona: „*Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, ^{15b)} je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu^{15b)}.*“ Poznámka „15b“, ktorá má proklamatívnu povahu, odkazuje na ust. § 29 a § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.*“

Podľa § 37 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvom na životné prostredie: „*Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.*“

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku: „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa prílohy číslo 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bod 13 - Doprava a telekomunikácie, položka 1 - Diaľnice a rýchlостné cesty vrátane, je posudzovanie každej zmeny navrhovanej činnosti a to bez určenia limitu, ktorý by mala táto činnosť dosiahnuť. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje, že aj samotná zmena je za splnenia stanovenej podmienky byť priamo spôsobilá predmetom povinného posudzovania vplyvov a to bez predchádzajúcej procedúry - zisťovacieho konania.

Účastník konania má za to, že s poukazom na rozsah navrhovaných zmien, ktoré sú predmetom administratívneho konania je nesporné, že zmena navrhovanej činnosti musí byť ex lege predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie bez tzv. zisťovacieho konania. Najmä navrhované oporné múry a tri krátke mostné objekty 204.1, 204.2 a 204.3 ako aj dopad navrhovaných zmien na hydrológiu územia, navrhovaná zmena nivelity a nové výškové a technické vedenie objektov, ich skladba a použité materiály, či potenciálny dopad na zdravie obyvateľstva nie sú nepodstatnými zmenami, ale zásadnými zmenami, ktoré budú môžu mať trvalý priamy a nepriamy negatívny dopad na životné prostredie ako aj na zdravie obyvateľov.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia vo väzbe na námietky uvedené pod bodom III. 3.5 a III. 3.9 špeciálny stavebný úrad uvádza, že MŽP SR vydalo podľa §29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutie v zisťovacom konaní pod č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, v ktorom na strane 5 v bode b) Zmeny v mostných objektoch, k SO 204 Most na D4 v km 2,244 – 2,752 nad preložkou cesty I/2 v križovatke „Rusovce“ je okrem iného uvedené, že „zmenou dôjde k nahradeniu pôvodného mosta tromi jednopoloťovými mostnými objektmi z prefabrikovaných nosníkov a čiastočne predĺženým objektom 205.... Časť pôvodnej mostnej konštrukcie bude nahradená vystuženým násypom“. Ďalej špeciálny stavebný úrad poukazuje na svoj postup v zmysle stavebného zákona vo vzťahu k námietkam voči záväznému stanovisku.

Účastník konania uvádza, že samotný odkaz na uvedené rozhodnutie zo zisťovacieho konania a na neho nadväzujúce úkony špeciálneho stavebného úradu v tomto administratívnom konaní je právne irrelevantný s poukazom na skutočnosť, že absentoval zákonný dôvod na postup podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. na vydanie rozhodnutia podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže priamo z ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť posúdiť navrhované zmeny v navrhovanej činnosti bez predchádzajúceho postupu podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že z obsahu uvedeného ustanovenia priamo vyplýva nemožnosť aplikovať uvedený postup pre prípad existencie situácie, ktorú je potrebné subsumovať pod ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedeného skutočnosti je zrejmé, že navrhovateľ (žiadateľ) nepredložil ako prílohu k návrhu na povolenie zmeny stavby pred dokončením podstatný podklad pre vydanie rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Absencia tohto zásadného podkladu má zásadný vplyv pre vznik oprávnenia navrhovateľa podať návrh (žiadosť) na vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad, čo je zrejmé z ust. § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rovnako je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad nebol oprávnený oznámiť začatie konania podľa § 68 stavebného zákona, keďže uvedené rozhodnutie je s poukazom na ust. § 140c ods.1 stavebného zákona zásadným podkladom pre začatie konania a následné vydanie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu.

Špeciálny stavebný úrad je ako správny orgán povinný zisťovať podklady pre rozhodnutie a to nie svojvoľne, ale v medziach zákona, s poukazom na skutočnosť, že táto činnosť patrí k ťažiskovým činnostiam orgánov verejnej správy v konaní, ktoré vedie. Ide o poznávací proces určitých predmetov alebo javov, ktorý smeruje k zisteniu skutočného stavu. Výsledky tohto procesu slúžia ako podklad na vydanie rozhodnutia.

Požiadavka v ust. § 32 správneho poriadku čo najúplnejšie a najpresnejšie zistiť skutočný stav veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy uvedenej v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku. Rovnako je potrebné uviesť, že dôsledkom absencie splnenia zákonnej povinnosti navrhovateľom (žiadateľom) predložiť doklad o posudzovaní vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie v spojení s absenciou zákonného postupu špeciálneho stavebného úradu, ktorý nevyzval navrhovateľa (žiadateľa) na doplnenie návrhu (žiadosti) o rozhodnutie (záverečné stanovisko) podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je rovnako porušenie ďalšej zo základných zásad správneho konania a to zásady zákonnosti uvedenej v ust. § 3 ods.1 správneho poriadku. Je nevyhnutné uviesť, že práve uvedená zásada je jedným z princípov fungujúceho právneho štátu, ktorý je vyjadrený o.i. v čl.2 ods.2 Ústavy SR.

Účastník konania má za to, že nezákonným postupom špeciálneho stavebného úradu došlo k porušeniu ust. § 3 ods.1, §3 ods.5, § 32 , § 46, § 47 správneho poriadku, k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 68 a §140c stavebného zákona.

II. Absencia vyhodnotenia negatívnych dopadov hluku na obyvateľov

Podľa § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona: „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.“

Účastník konania, ktorý je samosprávnym celkom Slovenskej republiky a ktorý združuje osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt zdôrazňuje, že zmena nivelity a nové výškové a technické vedenie objektov, ich skladba a použité materiály spôsobia negatívne zmeny v šírení hluku. Účastník konania ktoré vzhľadom na blízkosť husto obývaného dotknutého územia žiadal preveriť dopad navrhovaných zmien novou hlukovou štúdiou. Špeciálny stavebný úrad k námietke uvedená v bode III. 3.6 napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhnuté technické riešenie nie je výrazne odlišné od predchádzajúcich riešení v územnom a stavebnom konaní napriek absencii záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Špeciálny stavebný úrad nie je orgánom verejnej správy, v postavení dotknutého orgánu podľa § 140a ods.1 stavebného zákona, ktorý by bol oprávnený záväzne posudzovať dopad navrhovaných zmien na zdravie ľudí, resp. na vytváranie a ochranu zdravých životných podmienok. S poukazom na uvedenú skutočnosť považuje účastník konania rozhodnutie o námietke uvedenej v bode III.3.6. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia za nesprávne s poukazom na absenciu podkladu vo forme záväzného stanoviska orgánu verejnej správy, ktorý je oprávnený hodnotiť dopady zvýšenej hodnoty hluku na zdravie obyvateľov žijúcich na území obce Jarovce v dôsledku povolenej zmeny stavby.

Rovnako účastník konania poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu, že navrhnuté technické riešenie nie je výrazne odlišné od predchádzajúcich riešení, nie je dôvodným odôvodnením rozhodnutia, ktorým námietku zamietol, naopak jedná sa potvrdenie skutočnosti, že sa v prípade zmeny stavby jedná o technické riešenie odlišné, ktorého dopad na zdravie obyvateľov žiadny dotknutý orgán podľa § 140a nehodnotil vo forme záväzného stanoviska. Účastník konania považuje deklarované riešenia otázky hluku za nedostatočné a požaduje spracovanie hlukovej štúdie už vo vzťahu k navrhovaným zmenám, ktoré sú predmetom napadnutého rozhodnutia. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že absentuje zákonný podklad pre postup špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k námietke uvedenej v bode III.3.6 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, keďže špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený si bez ďalšieho urobiť v otázke hodnotenia hluku, resp. jeho negatívnych dopadov na zdravie obyvateľov sám, bez záväzného stanoviska orgánu verejnej správy, ktorej je zverená právomoc hodnotiť dopad navrhovanej stavby (v rozsahu navrhovaných zmien) na zdravie obyvateľov.

Účastník konania poukazuje na už v súčasnosti objektívne jestvujúci negatívny dopad rozvoja cestnej infraštruktúry národného a nadnárodného významu na obyvateľov žijúcich na území účastníka konania vo forme hluku. Na stavbu D2/D61 Bratislava/Viedenská cesta – štátna hranica SR/MR/Rakúsko, etapa 1 a 2b bolo pred trinástimi rokmi vydané povolenie na jej predčasné užívanie, na riadne totiž neboli splnené zákonné podmienky. Ministerstvo dopravy vydalo v roku 2007 rozhodnutie, že do konca roka 2008 musí byť vybudovaná protihluková stena, ktorá ku dnešnému dňu stále nie je uskutočnená, ani sa nezačalo s jej realizáciou.

III. Zmeny umiestnenia mostných objektov a ich vplyv na odtokové pomery

Účastník konania už v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia namietal, že navrhované zmeny umiestnenia mostných objektov oproti pôvodnému návrhu technického riešenia estakádnym smerovaním zmenia odtokové pomery v riešenom území, a žiadal nové posúdenie dopadu navrhovaných hydrotechnických dopadov v celom komplexe kumulatívnych dopadov navrhovaných zmien.

Špeciálny stavebný úrad o tejto námietke, uvedenej v bode III, bod 3.7. výroku napadnutého rozhodnutia rozhodol tak, že ju zamietol. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k uvedenej námietke uvádza, že odtokové pomery v riešenom území spracovateľ projektu preveril 3D modelovaním v rámci technického riešenia diaľnice, matematickým modelovaním odtoku zrážkovej vody z územia s rôznymi úhrnmi a intenzitami dažďov. Špeciálny stavebný úrad uvádza, že z výsledkov tohto modelovania vyplýva, že nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu odtokových pomerov v území ohrozujúcich bezpečnosť navrhovaných stavieb a premávky na príľahlých dopravných trasách ako ani k hromadeniu zrážkovej vody v okolí križovatky Rusovce. Rovnako zmenou mosta 204 podľa špeciálneho stavebného úradu nedôjde k zmene pôvodného systému odvedenia povrchových vôd.

K uvedenému odôvodneniu rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu je potrebné uviesť, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia reaguje na stav, ktorý jestvoval pri povoľovaní stavby a vôbec nereaguje na účastníkom konania namietané skutočnosti vo vzťahu k navrhovanej zmene stavby. Špeciálny stavebný úrad vôbec neodôvodnil, z akého dôvodu na podklade akých právnych a vecných skutočností je možné odôvodniť záver, že uvedená námietka účastníka konania je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. V prípade popísanej argumentácie špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje kauzálny nexus medzi týmto posúdením a navrhovanými zmenami.

Predmetom konania, ktoré vedie špeciálny stavebný úrad nie je posudzovanie a vyhodnocovanie pôvodnej projektovej dokumentácie, ale vyhodnotenie dopadu jej zmien. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje odborný základ pre vyslovenie záveru, že nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu odtokových pomerov v území ohrozujúcich bezpečnosť navrhovaných stavieb a premávky na príľahlých dopravných trasách ako ani k hromadeniu zrážkovej vody v okolí križovatky Rusovce. Účastník konania má za to, že uvedený záver nie je možné vysloviť bez odborného posúdenia navrhovaných zmien len s odkazom na predchádzajúce posúdenie, ktoré reflektovalo na iné technické riešenie.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je naopak zřejmé, že súčasťou administratívneho spisu nie je odborné posúdenie, či navrhované zmeny umiestnenia mostných objektov oproti pôvodnému návrhu technického riešenia estakádnym smerovaním zmenia odtokové pomery v riešenom území, resp. nové posúdenie dopadu navrhovaných hydrotechnických dopadov v celom komplexe kumulatívnych dopadov navrhovaných zmien.

Pokiaľ mal špeciálny stavebný úrad za to, že takéto odborné posúdenie nie je potrebné, bol povinný dostatočne zrozumiteľne odôvodniť z akého právneho a vecného dôvodu takéto posúdenie nie je potrebné. Namiesto uvedeného postupu špeciálny stavebný úrad nesprávne odôvodnil svoje rozhodnutie o námietke uvedenej v bode III, bod 3.7 preverením

odtokových pomerov v rámci spracovania pôvodného technického riešenia diaľnice, ktoré je odlišné od technického riešenia v rozsahu navrhovaných zmien.

IV. Existujúca križovatka na Jarovce, ktorá je v tesnej blízkosti s navrhovanou križovatkou „Rusovce“ v k.ú. Jarovce, jej revitalizácia prípadné rozšírenie

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k námietke uvedenej v bode III, bod 3.3. uvádza, že požiadavka bola vznesená v stavebnom konaní účastníkom konania bola v stavebnom povolení zamietnutá, pretože križovatka nie je vyvolanou investíciou diaľnice D4 a je nad rámec územného rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že na pripomienky, námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa v stavebnom konaní ani v konaní o zmene stavby pred dokončením neprihliada.

K uvedenému odôvodneniu zamietnutia námietky účastníka konania je potrebné uviesť, že neobsahuje odôvodnenie, z akého objektívneho zákonného dôvodu sa nejedná o tzv. vyvolanú investíciu. Špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí neuviedol zákonné dôvody, prečo nie je možné subsumovať revitalizáciu, prípadne rozšírenie pod pojem vyvolaná investícia, neuviedol príslušné ustanovenie zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré vylučuje subsumovanie revitalizácie, prípadne rozšírenia pod pojem vyvolaná investícia. Rovnako účastník konania uvádza, že samotná navrhovaná revitalizácia križovatky nie je dôvodom pre zmenu, resp. úpravu záväznej územnoplánovacej dokumentácie vo forme územného plánu zóny, rovnako nie je nevyhnutné samotnú revitalizáciu posudzovať v územnom konaní. Uvedená námietka účastníka konania smerovala nielen výlučne k samotnej zmene križovatky vo forme jej rozšírenia, ale prostredníctvom alternatívy vo forme revitalizácie vyjadrovala snahu účastníka konania o riešenie dynamickej dopravy bezprostredne týkajúcej sa obyvateľov žijúcich v katastrálnom území účastníka konania. Križovatka ciest I/2 a III/1020 bezprostredne súvisí s povolenou stavbou, po dokončení stavby bude táto križovatka využívaná nepochybne značne širším okruhom motoristov ako v súčasnosti.

V. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením

Podľa § 68 ods.1 stavebného zákona: „*Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.*“

Podľa § 68 ods.2 stavebného zákona: „*V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a*

určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.“

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad je povinný podľa rozsahu požadovaných zmien na základe žiadosti stavebníka posúdiť v konaní o zmene stavby pred dokončením, ako sa tieto zmeny môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov, ako aj povinností účastníkov konania, prípadne podmienok určených dotknutými orgánmi. Podľa výsledkov tohto posúdenia špeciálny stavebný úrad postupuje primerane podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie.

V prejednávanej veci nezabezpečil špeciálny stavebný úrad posudzovanie navrhovaných zmien stavby podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napriek skutočnosti, že predmetom posudzovania byť mali s poukazom na ich rozsah a dopad na životné prostredie. Rovnako v otázkach vyhodnotenia námietok účastníka konania stavebný úrad aplikoval závery z konania, ktoré predchádzalo konaniu podľa § 68 stavebného zákona a nezabezpečil dostatočné odborné a právne správne posúdenie dopadu navrhovaných zmien stavby na práva a právom chránené záujmy účastníkov konania ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi.

Vo vzťahu k námietkam pod bodom II., III., IV. tohto rozkladu je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad svoje rozhodnutie o námietkam neodôvodnil vo väzbe na navrhované zmeny stavby, ktorých povolenie je predmetom konania, ale vo väzbe na administratívny spis vzťahujúci sa na konanie, ktoré predchádzalo v súčasnosti prebiehajúcemu konaniu.

Obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 správneho poriadku).

Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré sú oprávnené napadnuté rozhodnutie prípadne preskúmať. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že práve presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov účastníkmi konania.

Špeciálny stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia reaguje na námietky účastníka konania uvedené pod bodom II. a III. bez vyhodnotenia vplyvu zmien stavby argumentáciou, ktorá reaguje len na vecný a právny stav, ktorý existoval v predchádzajúcom administratívnom konaní. Takéto odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považuje účastník konania za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

VI. Záver

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku: „*Odvolaací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*“

Účastník konania trvá na dôvodnosti všetkých námietok, ktorým špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nevyhovel. Administratívne konanie podľa § 68 stavebného zákona, ktoré vedie stavebný úrad, je od začiatku postihnuté nezákonným postupom špeciálneho stavebného úradu v dôsledku ktorého došlo najmä k porušeniu čl.2 ods.2 Ústavy SR, k porušeniu ust. § 3 ods.1, §3 ods.5, § 32 , § 46, § 47 správneho poriadku, k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 68 a §140c stavebného zákona. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Dôsledkom absencie posudzovania vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie napriek jej obligatórnej nevyhnutnosti v zmysle § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, môže byť vznik negatívnych priamych a nepriamych dopadov na zdravie obyvateľov, kvalitu a pohodu ich bývania, vznik zásadných a trvalých negatívnych dopadov na životné prostredie. Účastník konania nespochybňuje dôležitosť a potrebu rozvoja cestnej infraštruktúry národného a nadnárodného významu na území Slovenskej republiky, ale trvá na tom, že tento rozvoj je nevyhnutné zabezpečiť zákonným spôsobom, výlučne v spojení s vysokou úrovňou ochrany životného prostredia so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil vec špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ing. Pavel Škodler
starosta

Telefón : 62860396

Telefón/Fax : 02 / 62860178

IČO : 304 603

Bankové spojenie: VÚB Bratislava – mesto

č. ú. SK86 0200 0000 0000 0142 9052